



ЛІНГВОПРАГМАТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АНГЛОМОВНИХ ЕКОЛОГІЧНИХ ПОСТЕРІВ ПРО НАСЛІДКИ РОСІЙСЬКОЇ ВІЙНИ В УКРАЇНІ

Калиновська І. М.

*кандидат філологічних наук, доцент,
завідувач кафедри прикладної лінгвістики
Волинський національний університет імені Лесі Українки
просп. Волі, 13, Луцьк, Україна
orcid.org/0000-0002-3406-1456
kalynovska@vnu.edu.ua*

Зубчик М. В.

*аспірант кафедри прикладної лінгвістики
Волинський національний університет імені Лесі Українки
просп. Волі, 13, Луцьк, Україна
orcid.org/0009-0000-3966-8065
zubchuk.mykola2025@vnu.edu.ua*

Ключові слова:

*лінгвопрагматична
особливість, екологічний
постер, екологічний дискурс,
мовленнєвий акт, стратегія
мовленнєвого впливу, екоцид,
російська війна в Україні.*

У статті досліджено лінгвопрагматичні особливості англomовних екологічних постерів про наслідки російської війни в Україні на матеріалі корпусу з сімдесяти двох постерів, дібраних із платформи «Poster for Tomorrow», агітаційних матеріалів Європейської партії зелених, платформи «Shutterstock» та одного з офіційних ресурсів уряду України. Встановлено жанрово-стилістичну типологію досліджуваних екологічних постерів про наслідки російської війни в Україні, що охоплює постери-заклики, постери-застереження, постери-свідчення та постери-символи, які реалізують вербально-риторичні засоби впливу. Виявлено домінування директивних мовленнєвих актів, реалізованих через імперативні конструкції, а також репрезентативів, експресивів і декларативів. Описано лексико-семантичну організацію екологічного наративу навколо тематичних кластерів водного забруднення, ядерної загрози та знищення живої природи в Україні, де екологічна термінологія взаємодіє з оцінною лексикою, метафорою, персоніфікацією та інтертекстуальними референціями. На синтаксично-риторичному рівні провідними прийомами визначено анафору, паралелізм, градацію, параномазію та синтаксичну номінативність, що забезпечують миттєве сприйняття постерного повідомлення та максимізують його емоційний і переконувальний потенціал. Встановлено, що прагматичний вплив досліджених екологічних постерів, присвячених наслідкам російської війни в Україні, організований через три взаємопов'язані стратегії – сенсифікацію, обвинувальну риторику та мобілізацію, які одночасно апелюють до емоцій, моральних цінностей і громадянської відповідальності міжнародної аудиторії. Виявлено тенденцію до юридизації екологічної риторики через апеляцію до концепту екоциду та норм міжнародного права, що надає постерам ознак інституційного висловлення. Обґрунтовано, що англomовний екологічний постер на воєнну тематику є різновидом екологічного дискурсу, здатним поєднувати документальну точність із потужним емоційним та риторичним впливом, а також репрезентувати екологічну кризу, спричинену російською війною в Україні, у ширшому контексті глобальної кліматичної кризи.

LINGUOPRAGMATIC FEATURES OF ENGLISH-LANGUAGE ECOLOGICAL POSTERS ON THE CONSEQUENCES OF THE RUSSIAN WAR IN UKRAINE

Kalynovska I. M.

*Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Head of the Applied Linguistics Department
Lesya Ukrainka Volyn National University
13 Voli Ave., Lutsk, Ukraine
orcid.org/0000-0002-3406-1456
kalynovska@vnu.edu.ua*

Zubchuk M. V.

*Postgraduate Student at the Applied Linguistics Department
Lesya Ukrainka Volyn National University
13 Voli Ave., Lutsk, Ukraine
orcid.org/0009-0000-3966-8065
zubchuk.mykola2025@vnu.edu.ua*

Key words: *linguopragmatic feature, ecological poster, environmental discourse, speech act, strategy of speech influence, ecocide, the Russian war in Ukraine.*

This article examines the linguistic and pragmatic features of English-language ecological posters on the consequences of the Russian war in Ukraine, based on a corpus of seventy-two posters selected from the “Poster for Tomorrow” platform, the European Green Party’s campaign materials, the “Shutterstock” platform, and an official Ukrainian government resource. A genre-stylistic typology of the studied ecological posters on the consequences of the Russian war in Ukraine has been established, encompassing appeal posters, warning posters, testimonial posters, and symbolic posters, employing verbal-rhetorical means of persuasion. The dominance of directive speech acts, realised through imperative constructions, as well as representatives, expressives, and declaratives, has been identified. The lexical-semantic organisation of the environmental narrative is structured around thematic clusters of water pollution, the nuclear threat, and the destruction of wildlife in Ukraine, in which environmental terminology interacts with evaluative vocabulary, metaphor, personification, and intertextual references. At the syntactic-rhetorical level, the primary techniques identified are anaphora, parallelism, gradation, paronomasia, and syntactic nominativity, which ensure immediate comprehension of the poster’s message and maximise its emotional and persuasive potential. It has been established that the pragmatic impact of the studied ecological posters on the consequences of the Russian war in Ukraine is organised through three interrelated strategies – sensitisation, accusatory rhetoric, and mobilisation – which simultaneously appeal to the emotions, moral values, and civic responsibility of the international audience. A trend toward the juridification of environmental rhetoric has been identified through appeals to the concept of ecocide and to norms of international law, lending the poster discourse institutional characteristics. It is argued that English-language ecological posters on the war topic constitute a variety of environmental discourse, capable of combining documentary accuracy with a powerful emotional and rhetorical impact, and of situating the ecological crisis of the Russian war in Ukraine within the context of the global climate crisis.

Постановка проблеми. Повномасштабне російське вторгнення в Україну спричинило не лише гуманітарну катастрофу, а й безпрецедентні екологічні руйнування, які набули міжнародного резонансу та потребують ефективних інструментів комунікації з глобальною аудиторією. В умовах інформаційної війни екологічний постер постає як один із найбільш дієвих засобів візуально-вербального впливу, здатних у лаконічній формі донести до світової спільноти масштаби екоциду, спричиненого російським вторгненням в Україну. Англомовні екологічні постери виконують подвійну функцію: документують екологічні наслідки російської війни в Україні та водночас чинять прагматичний вплив на реципієнта, апелюючи до його екологічної свідомості, емоцій і громадянської позиції. Аналіз мовних засобів і стратегій впливу, реалізованих в екопостерах, дає змогу розкрити механізми конструювання екологічного нарративу про війну в Україні та з'ясувати, як мовні одиниці різних рівнів слугують досягненню прагматичних цілей: інформування, переконання, заклику до дії та формування міжнародної солідарності. Попри зростаючий інтерес дослідників до воєнного дискурсу та екологічної комунікації, лінгвопрагматичний вимір англомовного екологічного постера, що репрезентує вплив війни, потребує ґрунтовного вивчення.

Мета і завдання статті. Мета дослідження – виявити та схарактеризувати лінгвопрагматичні особливості англомовних екологічних постерів, присвячених наслідкам російської війни в Україні. Завдання дослідження: окреслити жанрово-стилістичні характеристики екологічного постера; виявити та класифікувати мовленнєві акти, що реалізуються в англомовних екологічних постерах про наслідки російської війни в Україні; проаналізувати лексико-семантичні засоби творення прагматичного ефекту, зокрема вживання оцінної лексики, екологічної термінології та стилістично маркованих одиниць; дослідити синтаксичні та риторичні прийоми організації постерного тексту з огляду на їхній вплив на реципієнта; встановити стратегії і тактики мовленнєвого впливу, що використовуються для привернення міжнародної уваги до екоциду в Україні.

Предмет та об'єкт дослідження. Предмет дослідження – лінгвопрагматичні особливості англомовних екологічних постерів про наслідки російської війни в Україні. Об'єкт дослідження – англомовні екологічні постери, присвячені екологічним наслідкам російсько-української війни, що складають корпус із сімдесяти двох постерів, дібраних з відкритих цифрових платформ та інституційних джерел: платформи «Poster for Tomorrow» серії «We stand with Ukraine» [Poster for Tomorrow, 2022–2025], агітаційних матеріалів,

підготовлених Європейською партією зелених / Групою Європейського вільного альянсу у Європейському парламенті [Greens, 2022], постерів з платформи Shutterstock [Shutterstock, 2022–2025] та матеріалів з одного з офіційних ресурсів уряду України [Forest Resources Agency of Ukraine, 2024].

Виклад основного матеріалу дослідження. Теоретичне осмислення екологічного постера як об'єкта лінгвістичного дослідження спирається на концептуальний апарат лінгвопрагматики, екологічної лінгвістики та дискурсології. Основним для аналізу досліджуваного корпусу є поняття «greenspeak» – різновид екологічного дискурсу, що характеризується набором мовних засобів і прагматичних стратегій, спрямованих на формування екологічної свідомості та спонукання до дії [Pavlichenko, Orlova, 2022]. У контексті війни цей різновид дискурсу набуває додаткових характеристик: екологічна риторика переплітається з обвинувальною риторикою, риторикою солідарності та міжнародного права, що зумовлює лексико-семантичне наповнення постерних текстів. Важливим є дослідження екологічного постера як інструменту формування екологічної свідомості [Pryshchenko et al., 2022; Sosnytskyi, 2024], яке розкриває закономірності добору візуально-вербальних засобів залежно від цільової аудиторії та комунікативної настанови, а також окреслює типологію риторичних стратегій, характерних для екологічного дискурсу.

Розуміння специфіки досліджуваного корпусу потребує також урахування контексту, у якому функціонують екологічні постери про наслідки російської війни в Україні. Дослідження дискурсивної сили цифрового популярного мистецтва воєнного часу [Kot et al., 2024] та аналіз медійних нарративів про російсько-українську війну [Hanley et al., 2023] засвідчують, що постер як полікодовий текст займає особливу комунікативну нішу: він здатний долати інформаційні бар'єри, звертатися до широкої міжнародної аудиторії та формувати стійкі образи й оцінки в умовах інформаційного перевантаження. Введено поняття «непомітного екоциду» [Skopin, 2025] разом із документальними свідченнями про масштаби екологічних наслідків війни [Hartmane et al., 2024; Margitay et al., 2025; Polukarov et al., 2024] визначає референтний контекст, який англомовні екологічні постери переводять у площину лінгвопрагматичного впливу, трансформуючи факти екологічної катастрофи на засоби мобілізації міжнародної спільноти.

Жанрово-стилістичні характеристики екологічного постера. Англомовний екологічний постер про наслідки російської війни в Україні функціонує як полікодовий текст, у якому вербальні і візуальні компоненти утворюють кому-

нікативну систему з чіткою прагматичною настановою. У досліджуваному корпусі представлені постери різних жанрово-стилістичних різновидів: постери-заклики (*Stop Ecocide Ukraine* [Shutterstock, 2023]; *Stop firing* [Shutterstock, 2022]), постери-застереження (*Nuclear danger in Ukraine* [Shutterstock, 2022]; *Stop the nuclear threat!* [Shutterstock, 2022]), постери-свідчення (*150 tons of motor oil released into Dnipro River after Kahovka dam explosion* [Shutterstock, 2023]; *Kakhovska Reservoir Disaster. Ecocide* [Shutterstock, 2023]) та постери-символи (*Sunflower field on fire* [Shutterstock, 2022]; *Animals are suffering during the warfare* [Shutterstock, 2022]). Спільною жанровою ознакою є лаконічність вербального компонента, семантична насиченість кожної лексичної одиниці та орієнтація на міжнародну аудиторію. Місце екологічного постера в системі екологічного дискурсу визначається його подвійною природою: він постає як об'єкт публічної комунікації та водночас як документ, що фіксує екологічну катастрофу: знищення лісів, забруднення Дніпра, мінування територій, ядерну загрозу тощо.

Важливою жанровою рисою досліджуваних постерів є їхня інтертекстуальність – свідоме відсилання до усталених зразків екологічного та антивоєнного дискурсу. До прикладу, постер *War is not healthy for Україна & other living things* [Poster for Tomorrow, 2022] відтворює структуру відомого антивоєнного слогана 1960-х років, вбудовує його в новий екологічний контекст і таким чином активує культурну пам'ять реципієнта.

Слід звернути увагу на постери-свідчення, у яких вербальний компонент набуває рис запису-хроніки. Наприклад, постер *Kakhovska Reservoir Disaster. Ecocide* [Shutterstock, 2023] фіксує екологічну катастрофу унаслідок знищення російськими військами Каховської гідроелектростанції 6 червня 2023 року, тоді як *150 tons of motor oil released into Dnipro River after Kahovka dam explosion* [Shutterstock, 2023] відтворює структуру заголовка новин з кількісними даними, надаючи повідомленню ознак верифікованого факту підриву греблі Каховської ГЕС, що посилює достовірність постеру та переводить його зі сфери агітації у сферу доказової екологічної комунікації.

Суттєвою стилістичною рисою корпусу є поєднання універсального й конкретного в межах одного постерного тексту. Постери на зразок *We don't have another planet* [Shutterstock, 2022] або *Save the planet* [Shutterstock, 2024] апелюють до глобального масштабу екологічної загрози, тоді як *Danger. Mines in the forests* [Shutterstock, 2022] чи *Destroyed power grid* [Shutterstock, 2023] локалізують проблему до екологічного наслідку російської війни в Україні. Ця жанрова варіація між

глобальним і локальним виконує подвійну прагматичну функцію: одночасно вписує українську екологічну кризу у контекст загальносвітової кліматичної та екологічної кризи й загострює увагу на національному досвіді, запобігаючи знеособленню жертви, України.

Класифікація мовленнєвих актів. Аналіз корпусу засвідчує домінування директивних мовленнєвих актів, реалізованих через імперативні конструкції з дієсловами *stop, save, help, pray*: *Stop war* [Shutterstock, 2022], *Stop firing* [Shutterstock, 2022], *Stop the nuclear threat!* [Shutterstock, 2022], *Save the planet* [Shutterstock, 2024]. Вони спрямовані на спонукання реципієнта до дії або зміни поведінки і є провідним прагматичним типом у досліджуваному корпусі. Поряд із директивами виразно представлені репрезентативні мовленнєві акти, що фіксують факт екологічної катастрофи: *150 tons of motor oil released into Dnipro River after Kahovka dam explosion* [Shutterstock, 2023]; *Damage to the ecological balance and environmental pollution. Thousands of families were torn apart by the war* [Poster for Tomorrow, 2022]. Менш частотними, але прагматично значущими є експресивні мовленнєві акти – вираження солідарності, скорботи й обурення: *Pray for Ukraine* [Shutterstock, 2022]; *Ecocide is a crime* [Shutterstock, 2023]. Окрему групу формують декларативи, що констатують правовий або моральний статус дій агресора: *Ecocide is a crime* [Shutterstock, 2023]; *A war that brings death to people, environmental damage and radiation safety* [Shutterstock, 2022].

Директивні мовленнєві акти у корпусі диференціюються за ступенем категоричності та адресністю. Найбільш категоричними є прямі накази, які звертаються до колективного адресата: *Stop war* [Shutterstock, 2022]; *Stop firing* [Shutterstock, 2022]; *Stop bombing* [Shutterstock, 2022]. Ці конструкції характеризуються максимальною лаконічністю та відсутністю будь-якої модальної пом'якшеності, що надає їм ознак ультиматуму. Менш категоричними є директиви-прохання, імпліцитно звернені до міжнародної спільноти: *Pray for Ukraine* [Shutterstock, 2022]; *Let's be the best human being we can be. Do the right thing* [Poster for Tomorrow, 2022], де форма звернення (*let's*) та апеляція до моральних норм (*the right thing, the best human being*) пом'якшують директивну силу висловлення, представляючи заклик як запрошення до спільної відповідальності, а не як вимогу.

Репрезентативні мовленнєві акти у досліджуваному корпусі реалізують функцію екологічного свідчення, яке набуває особливої прагматичної ваги. Постер *Ukraine is the most heavily mined country in the world* [Forest Resources Agency of Ukraine, 2024] є прикладом репрезентативу, підкріпленого авторитетним джерелом – оцінкою

ООН, що переводить твердження з площини агітації у площину верифікованого факту. Аналогічно функціонують постери *War destroys Ukraine* [Shutterstock, 2022] та *Ukraine and fire* [Shutterstock, 2022], де стверджувальна форма без модальних застережень моделює дійсність як безсумнівну, усуваючи простір для сумніву з боку реципієнта і максимізуючи іллокутивну силу повідомлення.

Комісивні мовленнєві акти, що виражають зобов'язання або обіцянку, представлені у корпусі менш частотно, однак відіграють важливу роль у формуванні позитивних емоцій на тлі переважно негативної тематики. Постер *Ukraine will flourish. There will be world peace* [Shutterstock, 2022] є прикладом комісиву, що виражає колективну надію, тоді як *Grow Peace in Ukraine* [Poster for Tomorrow, 2022] поєднує директивний і комісивний потенціал: заклик *grow* імплікує не лише прохання до адресата, а й обіцянку майбутнього миру як можливого результату його дій.

Лексико-семантичні засоби творення прагматичного ефекту. На лексичному рівні прагматичний ефект досліджуваних постерів створюється передусім через взаємодію екологічної термінології з емоційно-оцінною лексикою. Терміни на позначення екологічної катастрофи – *ecocide, radioactive contamination, nuclear threat, environmental damage, environmental pollution* – вживаються із оцінними лексемами з різко негативною конотацією: *destroy, kill, crime, danger, damage*, що формують семантичне поле незворотної шкоди докільню та морального осуду російської агресії. Особливу роль у постерному тексті відіграють стилістично марковані засоби: метафора *War is not healthy for Україна & other living things* [Poster for Tomorrow, 2022] інтегрує проблематику війни в екологічний контекст; персоніфікація природи у постерах *Animals are suffering during the warfare* [Shutterstock, 2022] та *Forest burning* [Shutterstock, 2022] переносить на світ природи категорію жертви, посилюючи емпатійний відгук аудиторії. Частотне вживання іменника *Ukraine* у поєднанні з дієсловами руйнування (*War destroys Ukraine* [Shutterstock, 2022]; *Ukraine and fire* [Shutterstock, 2022]) формує стійкий семантичний патерн «Україна як об'єкт знищення» і надає постерному тексту виразного обвинувального характеру.

Семантичне поле екологічної катастрофи у досліджуваному корпусі структурується навколо кількох тематичних кластерів, що відображають різні виміри екологічного руйнування. Кластер водного забруднення представлений лексикою на позначення гідрологічних катастроф: *Dnipro River, Kakhovka Reservoir, motor oil, flooding (150 tons of motor oil released into Dnipro River* [Shutterstock,

2023]; *Kakhovka Reservoir Disaster* [Shutterstock, 2023]. Кластер ядерної загрози формується термінами *nuclear, radioactive, contamination, radiation: Nuclear danger in Ukraine* [Shutterstock, 2022]; *Stop the nuclear threat!* [Shutterstock, 2022]; *Real risk of nuclear disaster* [Shutterstock, 2022]. Кластер знищення живої природи об'єднує лексику на позначення загибелі тваринного і рослинного світу: *animals suffering, forest burning, sunflowers on fire (Animals are suffering during the warfare* [Shutterstock, 2022]; *Forest burning* [Shutterstock, 2022]; *Sunflower field on fire* [Shutterstock, 2022]). Тематична кластеризація свідчить про системний характер екологічного наративу у постерах.

Оцінна лексика в екопостерах функціонує у двох протилежних аксіологічних реєстрах, між якими виникає прагматичний контраст. Реєстр руйнування і смерті охоплює лексеми *destroy, kill, burn, die, danger, disaster, crime, damage, exploitation: War destroys Ukraine* [Shutterstock, 2022]; *Russia is killing everything alive* [Forest Resources Agency of Ukraine, 2024]; *A war that brings death* [Shutterstock, 2022]. Реєстр відновлення і надії представлений лексемами *peace, life, flourish, grow, save, freedom: Ukraine will flourish* [Shutterstock, 2022]; *Grow Peace in Ukraine* [Poster for Tomorrow, 2022]; *Life imprisonment* [Poster for Tomorrow, 2022]. Зіставлення цих двох реєстрів в межах одного постера створює потужний аксіологічний контраст, що є одним із основних риторичних механізмів емоційного впливу на реципієнта.

Стилістично маркована лексика у досліджуваному корпусі включає широкий спектр тропів, які посилюють прагматичний ефект постерного тексту. Оксиморон *Life imprisonment* [Poster for Tomorrow, 2022] – де *life* і *imprisonment* семантично несумісні – передає трагічний парадокс виживання в умовах екологічної катастрофи. Гіпербола *Russia is killing everything alive* [Forest Resources Agency of Ukraine, 2024] моделює образ абсолютного екологічного знищення внаслідок російської війни в Україні. Іронія в постері *Global crisis: Ukraine-Russia* [Shutterstock, 2025] з підзаголовком про ядерну загрозу, де термін *global crisis* контрастує з жахом ядерної катастрофи, є прикладом семантичного зниження, що посилює повідомлення. Використання власних назв (*Kakhovka, Zaporizhzhia, Mariupol, Azovstal*) надає постерним текстам документальної конкретності, трансформуючи топоніми на знаки колективної екологічної травми.

Синтаксичні та риторичні прийоми. На синтаксичному рівні домінують короткі номінативні та імперативні речення, що відповідають жанровій настанові постера на миттєве сприйняття: *No war* [Shutterstock, 2022]; *Stop war* [Shutterstock, 2022]; *Peace. Freedom. Life* [Poster for Tomorrow,

2022]. Еліптичні конструкції (*Ecocide. Ukraine* [Shutterstock, 2023]; *Nuclear danger* [Shutterstock, 2022]) скорочують дистанцію між постером і реципієнтом, створюючи ефект безпосереднього звернення. З-поміж риторичних прийомів виокремлюються анафора та паралелізм (*No war. No peace. No planet*) та градація негативних наслідків у розгорнутих постерних текстах на зразок *War. A war that brings death to people, environmental damage and radiation safety* [Shutterstock, 2022]. Риторичне запитання як прийом залучення реципієнта представлено у постерах серії: *Ecocide in Ukraine: How Russia is Killing Ukrainian Environment?*, де питальна форма слугує не запитом інформації, а засобом напруги та спонуканням до рефлексії.

Анафора та синтаксичний паралелізм є одними з найбільш продуктивних риторичних прийомів у корпусі, оскільки вони забезпечують ритмічну організацію постерного тексту, полегшують запам'ятовування та посилюють емоційний ефект. Постер *No war. No peace. No planet* реалізує класичну анафоричну тріаду, де кожен член розширює масштаб трагедії від локального (*no war* – відсутність миру) до екзистенційного (*no planet* – загроза самому існуванню). Аналогічну функцію виконує паралелізм у постері *War. A war that brings death to people, environmental damage and radiation safety* [Shutterstock, 2022], де градаційне нарощування наслідків – від смерті людей до екологічного збитку і радіаційної загрози – моделює ієрархію катастроф, у якій кожен наступний елемент виходить за межі людського виміру у сферу глобального.

Синтаксична неповнота й номінативність постерного тексту є не лише обмеженням жанру, а й свідомим риторичним прийомом, що провокує реципієнта до домислення і співтворчості. Назви-заголовки на зразок *Azovstal* [Shutterstock, 2022], *Kakhovka Reservoir Disaster* [Shutterstock, 2023] або *Ukraine. Welcome to hell* [Poster for Tomorrow, 2022] функціонують як семіотичні конденсати: кожен топонім або іменникова фраза активує розгалужену мережу асоціацій у свідомості реципієнта, обізнаного з подіями російської війни в Україні.

Риторика контрасту реалізується у корпусі не лише на лексичному, а й на синтаксичному рівні через зіставлення коротких конструкцій протиставлення. Постер *More sun, more wind. More peace* [Greens, 2022] будує аргументативну логіку через синтаксичний паралелізм із анафоричним *more*, де перехід від природних явищ (*sun, wind*) до суспільного блага (*peace*) імплікує причинно-наслідковий зв'язок між відновлюваною енергетикою та припиненням війни. Постер *Isolate Putin. Insulate homes* [Greens, 2022] використовує паронімію – звукову подібність *isolate* та *insulate* – для поєд-

нання політичної вимоги з екологічним рішенням, що є зразком компресованої риторичної аргументації, де звукова форма слугує семантичному зближенню двох, на перший погляд, різних дій.

Стратегії і тактики мовленнєвого впливу. Аналіз корпусу дозволяє виокремити три провідні стратегії мовленнєвого впливу, спрямовані на привертання міжнародної уваги до екоциду в Україні внаслідок російської війни. Стратегія сенсифікації реалізується через тактику апеляції до загальнолюдських цінностей – життя, природи, миру: *Life imprisonment* [Poster for Tomorrow, 2022]; *Grow Peace in Ukraine* [Poster for Tomorrow, 2022]; *We don't have another planet* [Shutterstock, 2022]. Стратегія обвинувальної риторики, спрямована на ідентифікацію агресора та його дій як злочину, реалізується через тактику прямого називання: *Stop Russian aggression* [Shutterstock, 2022]; *Isolate Putin. Insulate homes* [Greens, 2022]; *Ecocide is a crime* [Shutterstock, 2023]. Стратегія мобілізації передбачає тактику заклику до дій міжнародної спільноти: *More sun, more wind. More peace* [Greens, 2022] – де перехід на відновлювану енергетику є способом припинення фінансування агресора, а отже, і захисту довкілля України, що забезпечує комплексний прагматичний вплив на реципієнта, апелюючи водночас до його розуму, емоцій та громадянської відповідальності.

Стратегія сенсифікації у досліджуваному корпусі реалізується через тактику екологічної емпатії – отождолення реципієнта з природою як жертвою. Постери: *Animals are suffering during the warfare* [Shutterstock, 2022] та *Soldier rescues a little cat. Animals suffer* [Shutterstock, 2022] переносять категорію страждання з людини на тваринний світ, розширюючи коло жертв агресії та апелюючи до аудиторії. Постер *Forest burning. Enemy missiles, fire, bombing* [Shutterstock, 2022] антропоморфізує ліс через синтаксичний зв'язок із лексемами, що зазвичай позначають дії проти людей (*enemy, bombing*), натомість постер *Sunflower field on fire* [Shutterstock, 2022] використовує руйнування національного символу як метонімію загибелі всього живого. Такі тактики забезпечують емоційну ідентифікацію реципієнта з екологічною жертвою, долаючи психологічну дистанцію між аудиторією і катастрофою.

Стратегія обвинувальної риторики у корпусі реалізується через тактику юридизації екологічної риторики – надання діям агресора статусу міжнародного злочину. Центральним у цьому контексті є термін *ecocide*, що у постерах *Ecocide is a crime* [Shutterstock, 2023] та *Ecocide in Ukraine: How Russia is Killing Ukrainian Environment?* функціонує як правовий концепт, що апелює до міжнародного права та кампанії за визнання екоциду злочином проти людства. Постери *Stop*

Russian aggression [Shutterstock, 2022] та *Global crisis: Ukraine-Russia. Threat of global nuclear war* [Shutterstock, 2025] відтворюють риторику міжнародних правових і дипломатичних документів, надаючи постерному тексту ознак інституційного висловлення.

Стратегія мобілізації у досліджуваному корпусі реалізується через тактику конкретизації дій – переведення абстрактного заклику «зупинити війну» у площину конкретних практичних кроків для міжнародної аудиторії. Найбільш виразним прикладом є серія постерів Європейської партії зелених [Greens, 2022], де екологічний та анти-воєнний дискурс зливаються у єдиний меседж: *More sun, more wind. More peace* та *Isolate Putin. Insulate homes* пропонують відмову від викопного палива як прямий спосіб впливу на хід війни та захисту українського довкілля. Тактика залучення через особисту відповідальність реалізується у постерах *Let's be the best human being we can be. Do the right thing* [Poster for Tomorrow, 2022] та *Do the right thing* [Poster for Tomorrow, 2022], де розмита адресність (*we, you*) охоплює кожного реципієнта, перетворюючи пасивного спостерігача на потенційного учасника захисту довкілля України.

Висновки і перспективи подальших розробок. Проведене дослідження засвідчило, що англomовний екологічний постер про наслідки російської війни в Україні функціонує на перетині екологічної, воєнної та правозахисної комунікації і формує систему лінгвопрагматичних засобів впливу на міжнародну аудиторію. Аналіз корпусу з сімдесяти двох постерів дозволив встановити жанрово-стилістичну типологію досліджуваних екопостерів, виявити домінуючі типи мовленнєвих актів, описати лексико-семантичні механізми творення прагматичного ефекту та схарактеризувати риторичні стратегії організації постерного тексту, що в сукупності реалізують три провідні стратегії мовленнєвого впливу – сенсифікації, обвинувальної риторики та мобілізації. Отримані результати підтверджують, що екологічний постер про наслідки російської війни в Україні є не лише об'єктом публічної комунікації, а й дієвим дискурсивним інструментом формування міжнародного екологічного порядку денного, здатним поєднувати документальну точність із потужним емоційно-риторичним впливом, вписуючи українську екологічну кризу внаслідок російської війни у контекст загальносвітової кліматичної кризи та апелюючи водночас до індивідуальної та колективної відповідальності світової спільноти.

Перспективи подальших досліджень убачаємо в аналізі поширення екологічних постерів у соціальних мережах та у вивченні їхнього впливу на прагматичний потенціал досліджуваних текстів.

ЛІТЕРАТУРА

1. Forest Resources Agency of Ukraine. Ukraine is the most heavily mined country in the world, according to UN estimates. 2024. URL: <https://forest.gov.ua/en/news/za-otsinkamy-oon-ukraina-naibilsh-zaminovana-kraina-u-sviti>
2. Greens / EFA Group in the European Parliament. Stand with Ukraine: Let's stop fuelling war! campaign posters. 2022. URL: <https://act.greens-efa.eu/ukraine/>
3. Hanley H. W. A., Kumar D., Durumeric Z. "A special operation": a quantitative approach to dissecting and comparing different media ecosystems' coverage of the Russo-Ukrainian war. *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*. 2023. Vol. 17, No. 1. P. 339–350. DOI: <https://doi.org/10.1609/icwsm.v17i1.22150>
4. Hartmane I., Biyashev B., Getman A. P., Yaroshenko O. M., Anisimova H. V. Impacts of war on Ukrainian nature. *International Journal of Environmental Studies*. 2024. Vol. 81, No. 1. P. 455–462. DOI: <https://doi.org/10.1080/00207233.2024.2314856>
5. Kot S., Mozolevska A., Polishchuk O., Stodolinska Y. The discursive power of digital popular art during the Russo-Ukrainian war: reshaping visual narratives. *Arts*. 2024. Vol. 13. DOI: <https://doi.org/10.3390/arts13010038>
6. Margitay L., Oshurkevych-Pankivska O., Pankivskiy Y., Drovnin S., Kurenda S. Consequences of the ongoing war in Ukraine on the environment. *Grassroots Journal of Natural Resources*. 2025. Vol. 8(1). P. 828–846. DOI: <https://doi.org/10.33002/nr2581.6853.080135>
7. Pavlichenko L. V., Orlova V. V. Greenspeak in the wartime: ecological media discourse on the war in Ukraine. *International Humanitarian University Herald. Philology*. 2022. Vol. 58. P. 114–118. DOI: <https://doi.org/10.32841/2409-1154.2022.58.27>
8. Polukarov Yu., Kachynska N., Polukarov O., Zemlyanska O., Mitiuk L. Impact of the full-scale war in Ukraine on the environment: Environmental damage assessment. *Law. Human. Environment*. 2024. Vol. 15(1). P. 85–100. DOI: <https://doi.org/10.31548/law/1.2024.85>
9. Poster for Tomorrow. We stand with Ukraine: poster collection 2022–2025. URL: <https://www.posterfortomorrow.org/en/gallery/?project=we-stand-with-ukraine>
10. Pryshchenko S., Antonovych Y., Senchuk T. Formation of the environmental awareness: creative approaches to eco poster. *Journal of Environmental Problems*. 2022. Vol. 7(2). P. 55–61. DOI: <https://doi.org/10.23939/ep2022.02.055>

11. Shutterstock. Ukraine war and environmental impact materials. 2022–2025. URL: <https://www.shutterstock.com/>
12. Skopin D. Inconspicuous ecocide: photographs of environmental damage wrought by the Russian invasion of Ukraine. *Kronos*. 2025. DOI: <https://doi.org/10.17159/2309-9585/2025/v51a9>
13. Sosnytskyi Yu. Eco-awareness through a poster: current Ukrainian trends. *Culture of Ukraine*. 2024. DOI: <https://doi.org/10.31516/2410-5325.086.04>

REFERENCES

1. Forest Resources Agency of Ukraine. (2024). *Ukraine is the most heavily mined country in the world, according to UN estimates*. <https://forest.gov.ua/en/news/za-otsinkamy-oon-ukraina-naibilsh-zaminovana-kraina-u-sviti>
2. Greens / EFA Group in the European Parliament. (2022). *Stand with Ukraine: Let's stop fuelling war! campaign posters*. <https://act.greens-efa.eu/ukraine/>
3. Hanley, H. W. A., Kumar, D., & Durumeric, Z. (2023). “A special operation”: a quantitative approach to dissecting and comparing different media ecosystems’ coverage of the Russo-Ukrainian war. *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*, 17(1), 339–350. <https://doi.org/10.1609/icwsm.v17i1.22150>
4. Hartmane, I., Biyashev, B., Getman, A. P., Yaroshenko, O. M., & Anisimova, H. V. (2024). Impacts of war on Ukrainian nature. *International Journal of Environmental Studies*, 81(1), 455–462. <https://doi.org/10.1080/00207233.2024.2314856>
5. Kot, S., Mozolevska, A., Polishchuk, O., & Stodolinska, Y. (2024). The discursive power of digital popular art during the Russo-Ukrainian war: Reshaping visual narratives. *Arts*, 13. <https://doi.org/10.3390/arts13010038>
6. Margitay, L., Oshurkevych-Pankivska, O., Pankivskyi, Y., Drovnin, S., & Kurenda, S. (2025). Consequences of the ongoing war in Ukraine on the environment. *Grassroots Journal of Natural Resources*, 8(1), 828–846. <https://doi.org/10.33002/nr2581.6853.080135>
7. Pavlichenko, L. V., & Orlova, V. V. (2022). Greenspeak in the wartime: Ecological media discourse on the war in Ukraine. *International Humanitarian University Herald. Philology*, 58, 114–118. <https://doi.org/10.32841/2409-1154.2022.58.27>
8. Polukarov, Yu., Kachynska, N., Polukarov, O., Zemlyanska, O., & Mitiuk, L. (2024). Impact of the full-scale war in Ukraine on the environment: Environmental damage assessment. *Law. Human. Environment*, 15(1), 85–100. <https://doi.org/10.31548/law/1.2024.85>
9. Poster for Tomorrow. (2022–2025). *We stand with Ukraine: Poster collection*. <https://www.posterfortomorrow.org/en/gallery/?project=we-stand-with-ukraine>
10. Pryshchenko, S., Antonovych, Y., & Senchuk, T. (2022). Formation of the environmental awareness: creative approaches to eco poster. *Journal of Environmental Problems*, 7(2), 55–61. <https://doi.org/10.23939/ep2022.02.055>
11. Shutterstock. (2022–2025). *Ukraine war and environmental impact materials*. <https://www.shutterstock.com/>
12. Skopin, D. (2025). Inconspicuous ecocide: photographs of environmental damage wrought by the Russian invasion of Ukraine. *Kronos*, 51. <https://doi.org/10.17159/2309-9585/2025/v51a9>
13. Sosnytskyi, Yu. (2024). Eco-awareness through a poster: current Ukrainian trends. *Culture of Ukraine*. <https://doi.org/10.31516/2410-5325.086.04>

Дата першого надходження статті до видання: 16.03.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 20.04.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 12.05.2026